

риловское житие (гл. XII), рассмотрен в статье Ив. Дуйчева (Iv. Du j č e v. Zur literarischen Tätigkeit Konstantins des Philosophen. Byzantinische Zeitschrift, XLIV, 1951, стр. 105—110 — Festschrift Fr. Dölger). Загадочное личное имя Александр, которое, согласно тексту Жития Константина, носило дерево, служившее объектом языческого поклонения, следует объяснить как плохой перевод первоисточника, использованного в данном случае составителем Жития Константина — греческого рассказа Константина Философа — Кирилла о его миссии у хозаров.

К толкованию сведений Кирилового жития (гл. XV) относится статья: Iv. Du j č e v. Un episodio dell'attività di Costantino Filosofo in Moravia, Ricerche slavistiche, III, 1954, стр. 90—96. В житии рассказывается, что Константин Философ во время пребывания в Моравии вел борьбу, между прочим, с теми, кто поддерживал теорию «i ako подь землією живоуть чловѣци велеглави...». В сущности здесь стоит вопрос о теории существования антиподов, которая была широко известна в древности и в средневековье, а в VIII в. была распространена в области нынешнего Зальбурга, недалеко от Моравии. В согласии с цареградской церковью Константин-Кирилл выступил против правильного с научной точки зрения утверждения о существовании антиподов, за которыми кроется теория о сферичности земли.

В связи с культом, оказываемым болгарским народом памяти двух славянских первоучителей, могут быть названы две хорошо аргументированные статьи Б. Ангелова: «Празникът на славянските просветители Кирил и Методий. Произход и развитие» (ИИБИ, V, 1954, стр. 253—290); «Към историята на празника на Кирил и Методий през средните векове» (Сборник в чест на акад. Ал. Теодоров-Балан. София, 1955, стр. 56—68). К общей оценке деятельности Солунских братьев следует отнести работу В. Червенкова, «Димитър Благов и неговото дело. Делото на Кирил и Методий» (София, 1945, стр. 25—43). Наконец, прибавим для полноты брошюру Ст. Каракостова «Кирил и Методий и борбата за свобода и славянска просвета» (София, 1954, 16°, 16 стр.), так же как и некоторые популярные статьи: Хр. Гандев. Делото на Кирил и Методий. Славяни, I, 4, 1945, стр. 111—112; М. Янакиев. Делото на Кирил и Методий. Славяни, V, 5, 1949, стр. 191; Е. Георгиев. Славянската писменост и славянската култура. Славяни, VI, 5, 1950, стр. 134—137; Е. Георгиев. Великото дело на Кирил и Методий. Славяни, IX, 5, 1953, стр. 19—20.

В переводной статье покойного советского ученого Б. Д. Грекова, «Ролята на славяните в историята на световната култура» (ИПр, III, 3, 1946—1947, стр. 318—334) затронут, между прочим, и вопрос о кирило-мефодиевском деле. Следует прибавить еще перевод жития Кирилла и жития Мефодия, переизданный в книге В. Сл. Киселкова «Пространните жития на светите братя Кирил и Методий» (5-е изд., София, 1945, 8°, 64 стр.).

7. Староболгарские писатели второй половины IX и первой половины X в. за последнее десятилетие были изучены сравнительно мало. Было опубликовано несколько популярных очерков, которые в сущности представляют собой не научно-исследовательские труды, а скорее общее изложение, сделанное на основе более ранних исследований. Так, о ближайшем ученике Солунских братьев Клименте Охридском была издана брошюра Цв. Тодорова «Св. Климент Охридски» (София, 1945, 16°, 64 стр.), в которой дан краткий биографический очерк, сведения о литературной деятельности Климента, фрагменты из жития Кирилла, житие Мефодия и Похвальное слово Константину-Кирилу в новоболгарском переводе.